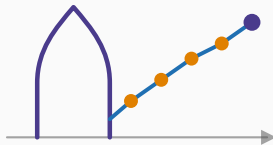


Histoire de la pensée économique

Chapitre 14 : Karl Marx, plus-value et accumulation



Jaouad Madkour

Faculté d'Économie et de Gestion de Tanger · 27 août 2026

Situer l'auteur

La force de travail

La baisse tendancielle du taux de profit

Les crises

Ce que la postérité a retenu

Ce qu'il faut retenir

Situer l'auteur

1818 - 1883

Né à Trèves, docteur en philosophie, journaliste expulsé de France puis de Belgique, réfugié à Londres à partir de 1849.

1867 — *Le Capital*, livre I, le seul publié de son vivant. Les livres II et III sont édités par Engels après sa mort.

Sa position vis-à-vis des classiques

Marx n'est pas l'adversaire de Ricardo : il est son **continuateur le plus rigoureux**.

Il prend la valeur travail au sérieux jusqu'au bout, et en tire des conclusions que Ricardo n'avait pas voulu voir.

La force de travail

La distinction qui fonde tout

Travail et force de travail

Ce que l'ouvrier vend n'est pas son **travail** — qui n'existe qu'une fois exécuté — mais sa **force de travail** : sa capacité à travailler pendant une journée.

C'est une marchandise, et comme toute marchandise elle a une valeur : **le coût de sa reproduction**.

Pourquoi cette distinction change tout

La force de travail a la propriété unique de produire, quand on l'emploie, **plus de valeur qu'elle n'en coûte**.

Le capitaliste paie sa valeur — il ne vole rien, l'échange est équivalent — et empoche la différence.
L'exploitation est compatible avec l'échange équitable.

La journée coupée en deux

$$\text{journee} = \underbrace{\text{travail nécessaire}}_{\text{reproduit le salaire}} + \underbrace{\text{surtravail}}_{\text{plus-value } pl}$$

Un exemple chiffré

La subsistance d'une journée coûte 4 heures de travail. La journée légale en dure 10.

Alors $v = 4$, $pl = 6$, et le **taux de plus-value** vaut

$$pl' = \frac{pl}{v} = \frac{6}{4} = 150\%$$

Absolute et relative

Plus-value absolue : allonger la journée, de 10 à 12 heures.

Plus-value relative : raccourcir le travail nécessaire en abaissant le coût des subsistances — donc par le **progrès technique** dans les biens de consommation ouvrière.

Ce que cela explique

Le premier chemin bute sur les lois sur le travail et la résistance ouvrière.

Le second n'a pas de limite : il explique pourquoi le capitalisme **innove continûment**, et pourquoi il le fait d'abord dans les biens de consommation courante.

La baisse tendancielle du taux de profit

Les trois termes

$$C = c + v + pl$$

c le **capital constant** — machines et matières —, v le **capital variable** — les salaires —, pl la plus-value.

Le taux de profit est

$$p' = \frac{pl}{c + v}$$

Le raisonnement

La concurrence pousse à mécaniser, donc à augmenter c par rapport à v .

Or **seul v produit de la plus-value**. Le numérateur croît moins vite que le dénominateur : le taux de profit baisse.

Ce que Marx énumère lui-même

La hausse du taux de plus-value, la baisse du prix des machines, le commerce extérieur, l'armée de réserve qui pèse sur les salaires, la surpopulation relative.

Le statut de la loi

Marx écrit une **tendance**, avec ses contre-tendances : ce n'est pas une prédiction datée.

C'est aussi ce qui la rend difficile à réfuter — et le débat sur sa validité empirique n'est pas clos.

Les crises

Contre la loi de Say

Marx rejette l'identité entre offre et demande. La vente et l'achat sont **séparés dans le temps** par la monnaie : rien ne garantit que celui qui a vendu rachète.

La forme de la crise

Surproduction relative — trop de marchandises pour le pouvoir d'achat existant — accompagnée de sous-consommation ouvrière et de suraccumulation de capital.

La crise n'est pas un accident : c'est la manière dont le système corrige ses déséquilibres, en détruisant du capital.

Ce que la postérité a retenu

La difficulté technique

Si les valeurs sont proportionnelles au travail, deux branches de compositions organiques différentes devraient avoir des taux de profit différents.

Or la concurrence égalise les taux de profit. **Les prix ne peuvent donc pas être proportionnels aux valeurs.**

L'état du débat

Marx propose au livre III une transformation des valeurs en prix de production. Böhm-Bawerk (1896) y voit une contradiction, Bortkiewicz (1907) une erreur de calcul rectifiable.

La discussion dure encore. Elle n'invalide pas l'analyse historique du livre I, qui ne dépend pas de ce point.

Trois apports incontestés

L'analyse du **changement technique** comme moteur endogène du système.

La **concentration du capital** et la formation des grandes unités.

L'**armée industrielle de réserve** — le chômage comme mécanisme de régulation du salaire, non comme accident.

Un jugement de Schumpeter

Schumpeter, adversaire déclaré, considérerait Marx comme le premier à avoir traité le capitalisme comme un **processus historique en transformation**, et non comme un état.

C'est l'idée que Schumpeter lui-même reprendra sous le nom de **destruction créatrice**.

Ce qu'il faut retenir

Six points

1. Marx prolonge Ricardo : il prend la **valeur travail** au sérieux jusqu'au bout.
2. L'ouvrier vend sa **force de travail**, payée à sa valeur : l'exploitation est un échange équivalent.
3. Le taux de plus-value $pl' = pl/v$ mesure le partage de la journée.
4. La **plus-value relative** explique l'innovation permanente.
5. La **baisse tendancielle** du profit est une tendance, avec ses contre-tendances.
6. Le **problème de la transformation** reste discuté ; l'analyse historique n'en dépend pas.

La suite

Le chapitre 15 change complètement de terrain. En 1871, trois auteurs qui ne se connaissent pas abandonnent la question de la production pour celle du **désir** — et résolvent d'un coup le paradoxe de l'eau et du diamant.